



У Х В А Л А

про залишення позовної заяви без руху

06

лютого справа №
2026 580/1084/26
року

м. Черкаси

Черкаський окружний адміністративний суд у складі судді [] перевідив матеріали адміністративної справи № 580/1084/26 за позовом

[] до Черкаського об'єднаного міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки (вул. Хоменка 19, м. Черкаси, 18008, код ЄДРПОУ 09927307) про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити дії, постановив ухвалу.

04.02.2026 вх.№5754/26 представник позивача - адвоката.

(ордер серії) у позовній заяві просить:

- визнати протиправними дії Черкаського об'єднаного міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки щодо поновлення [] ;

- зобов'язати Черкаський об'єднаний міський територіальний центр комплектування та соціальної підтримки внести відомості до Єдиного державного реєстру призовників, військовозобов'язаних та резервістів про виключення з військового обліку [], як такого, який визнаний непридатним до військової служби.

Відповідно до ч.2 ст.171 КАС України суддя відкриває провадження в адміністративній справі на підставі позовної заяви, якщо відсутні підстави для залишення позовної заяви без руху, її повернення чи відмови у відкритті провадження у справі. Вивчивши матеріали позовної заяви, варто зазначити, що вона не відповідає вимогам статті 160, 161 КАС України, тому повинна бути залишена без руху для усунення недоліків, з огляду на таке.

Верховний Суд у справі №826/16958/17 ЄДРСР 77537724 зазначив: якщо від наявності доказу залежить визначення предмета спору та підтримання позивачем відповідних вимог, позивач не може перекладати на суд власний обов'язок визначитися з предметом спору.

Представник позивача у додатках до позову надає відповіді на адвокатські запити від Черкаського ОТЦК та СП, Черкаського ОМТЦК та СП, копію листа від Черкаського РТЦК та СП з повідомленням щодо вилучення протоколів військово-лікарської комісії за 2022-2023 роки Державним бюро розслідувань, проте не надає у додатках до адміністративного позову копії адвокатських запитів та не враховує ч.5 ст.161 КАС України у контексті дотримання вимог ч.2 ст.80 КАС України.

Верховний Суд у справі № 640/11938/20 зазначає: порушення вимог Закону рішенням чи діями суб'єкта владних повноважень не є достатньою підставою для визнання їх судом протиправними, оскільки обов'язковою умовою визнання їх протиправними є доведеність позивачем порушення його прав та охоронюваних законом інтересів цими діями чи рішенням з боку відповідача, зокрема наявність в особи, яка звернулася з позовом, суб'єктивного матеріального права або законного інтересу, на захист якого поданий позов.

Представник позивача не повідомляє з якою саме датою пов'язує початок перебігу строку звернення до суду із даним позовом щодо захисту порушеного права.

Верховний Суд у постанові від 18.07.2019 у справі № 826/2426/16 (ЄДРСР 83104634) зазначив, що листи - це службова кореспонденція, вони не є нормативно-правовими актами, можуть носити лише роз'яснювальний, інформаційний та рекомендаційний характер і не повинні містити нових правових норм, які зачіпають права, свободи й законні інтереси громадян або мають міжвідомчий характер.

Усупереч вимог п.4,5,9 ч.5 ст.161 КАС України позивач не зазначив зміст і характер порушеного права позивача і не обґрунтував обраний спосіб захисту саме обраним відповідачем з огляду на висновки Верховного Суду, який висновок у справі № 6-951ц16: вимога вчинити дії у майбутньому не може бути задоволена, оскільки захисту належить тільки порушене право.

Адвокат повідомив, що звернувся до адміністративних органів в інтересах клієнта, проте копій запитів не надав і власного звернення позивача до обраного відповідача з актуальною постановою ВЛК не долучив.

Враховуючи правову природу «адвокатського запиту», та зважаючи на порушені питання в адвокатському запиті, він не є зверненням військовозобов'язаного щодо вирішення питання про проходження служби. На цьому наголосив Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду у постанові від 7 листопада 2024 року у справі №340/2502/23.

Адвокатський запит - письмове звернення адвоката до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань про надання інформації, копій документів, необхідних адвокату для надання правничої допомоги клієнту. До адвокатського запиту додаються посвідчені адвокатом копії свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, ордеру або доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правничої допомоги. Адвокатський запит не може стосуватися надання консультацій і роз'яснень положень законодавства (ч.1 ст.24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Адвокатський запит - інструмент, що допомагає адвокату зібрати докази та підготуватися до подальших кроків. За одним із підходів, адвокатський запит не є запитом на отримання публічної інформації, оскільки може бути спрямований не лише до суб'єктів владних повноважень, але й до будь-якої юридичної особи з метою отримання необхідної адвокату інформації для надання правової допомоги клієнту, у зв'язку з чим відносини, які склалися між позивачем та військовою частиною щодо зобов'язання останньої надати повну відповідь на адвокатський запит, не є публічно-правовими у розумінні КАС України. В основі позиції - висновки, що викладені у постановках Великої Палати Верховного Суду від 16.01.2019 у справі № 686/23317/13-а, Верховного Суду від 26.06.2020 у справі № 640/16308/19, в жодній із яких військова частина не є учасником справи.

Верховний Суд у справі №440/7433/21 зазначив, що у частині другій статті 45 КАС України наведений перелік дій, що можуть бути визнані судом зловживанням процесуальними правами, який, однак, не є вичерпним, оскільки суд може визнати таким зловживанням також інші дії, які мають відповідну спрямованість і характер.

З 20.02.2024 адвокат має зареєструвати електронний кабінет, виконувати вимоги ст.44, ч.2 ст.161 КАС України, проте до адміністративного позову не долучені квитанції про направлення в ЄСІКС/ЄСІТС позовної заяви відповідачу як юридичній особі.

Відповідно до частини 1 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України суд, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Керуючись ст.2, 5, 160, 161, 169, 241-243, 294 КАС України, суд

УХВАЛИВ:

Позовну заяву - залишити без руху.

Надати представнику позивача для усунення недоліків позовної заяви п'ять днів з дати отримання копії ухвали.

Недоліки можуть бути усунуті шляхом надання: адміністративного позову через електронний кабінет адвоката з наданням квитанції відповідно до ч.2 ст.161 КАС України; обґрунтування змісту і характеру порушеного права позивача яким саме відповідачем; повідомлення, з якою саме датою пов'язує початок перебігу строку звернення до суду із позовом; надання власного звернення до обраного відповідача з доказами направлення/вручення/відстеження отримання кореспонденції; довідки територіальної громади про зареєстроване місце проживання позивача; актуальної постанови ВЛК стосовно Позивача; копій адвокатських запитів.

У разі невиконання вимог ухвали позовна заява буде повернута представнику позивача.

Ухвала набирає законної сили з дати підписання та не належить оскарженню.

Копію ухвали направити представнику позивача.

Суддя

